

Capítulo III: Milton Friedman

- [Página nueva](#)

Página nueva

NEOLIBERALISMO, Fin de la historia y después.

Ricardo Gómez.

RESUMEN DEL CAPÍTULO III: Milton Friedman: Libertad como fin e irrelevancia de la Ética.

Cuadro de texto: 57

Realizado por Santiago Espinosa.

3.- LIBERTAD ECONÓMICA, LIBERTAD POLÍTICA Y ÉTICA DEL MERCADO.

- El punto de referencia del capítulo es el libro de Milton Friedman ***Capitalismo y libertad***. **La idea alrededor de la cual gira todo el libro** es remarcar la relevancia que para lo social, lo económico y la política tiene la libertad económica: Como contrapartida a la libertad económica, es necesario enfatizar y remarcar que es necesario no concentrar el poder político (evitar la centralización del poder).

§ El papel central del poder político debe ser el de ser un instrumento para preservar la libertad individual y, principalmente, para garantizar el funcionamiento de dicha libertad en el libre mercado^[1].

Cuadro de texto: 58 Friedman defiende lo que llama “Capitalismo competitivo”, cuya función más importante es organizar la actividad económica alrededor de la empresa privada.

- ESTO SUPONE que, para Friedman la LIBERTAD ECONÓMICA es “UN FIN EN SÍ MISMO”, es el FIN ÚLTIMO, de forma que se constituye en la **condición necesaria de la libertad política**, aunque no sea su condición suficiente. Esto significa que lo que hace posible el gobierno y el Estado no es la libertad política (las libertades políticas individuales son sacrificables o suprimibles), sino la libertad económica. Pues, como para J. Bentham y otros liberales, para Friedman la libertad política es un medio (un instrumento) para la libertad económica.

Aunque Bentham lo consideraría como un medio necesario, cosa que no parece aceptar Friedman, pues aceptar que la intervención del Estado es necesaria, supondría aceptar el ESTADO DEL BIENESTAR (Welfare state), lo cual, como para Hayek, es “El camino a la servidumbre”.

- Friedman distingue DOS TIPOS DE VALORES:
 - Valores Éticos o individuales de lo que se ocuparía la filosofía.
 - Valores del Mercado de los que se ocuparía la Ética del Mercado, la cual estudiaría las relaciones entre las personas.

3.1.- ETICA DEL MERCADO, DIRECCIÓN CENTRALIZADA Y COOPERACIÓN VOLUNTARIA EN EL MERCADO.

Hay dos maneras de coordinar la actividad económica:

1.

Cuadro de texto: 59 A través de una **“dirección centralizada”** que es el plan de obra pública, dando lugar a *“un camino de servidumbre”*.

- Mediante la **“cooperación voluntaria en el mercado”**. Los agentes voluntariamente deciden entrar en el juego del mercado libremente, sin ningún tipo de coerción. LA VENTAJA de esta manera consiste en que ambas partes (comprador y vendedor) se benefician siempre de la transacción.

3.1.1.- ROL DEL GOBIERNO EN UNA SOCIEDAD LIBRE.

Para Friedman, *“si el fin no justifica los medios, ¿qué lo hace?”*.

- EL FIN: es la libertad económica.
- EL MEDIO es el Estado y su gobierno: solo están justificadas aquellas intervenciones que, en la actividad económica, sean buenos medios (útiles) para preservar, incentivar y consolidar el FIN (la libertad económica[2]. Entre estas intervenciones estarían las siguientes:
 - Las de determinar, arbitrar e implementar las reglas del juego del mercado.
 - Todas aquellas actividades (producción de bienes necesarios) que no podrían ser derivadas del mercado por no interesarle al mercado ocuparse de estas cosas, al no ser ventajosas comercialmente.
- Friedman y el liberalismo no defiende el ANARQUISMO (tal vez Nozick si lo haga), sino que acepta la necesidad del Estado y el gobierno como los instrumentos para defender la libertad de mercado y para cumplir los papeles que la actividad privada no tiene interés de cumplir[3].

Cuadro de texto: 61 Cuadro de texto: 60 Sin embargo, Friedman sí dice de qué actividades no debería ocuparse el Estado:

- ESTABLECER UN SALARIO MÍNIMO, pues, según Friedman, incrementaría los despidos.

Cuadro de texto: 60 CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ. Según Ricardo Gómez, esto ocurriría si la política económica implementada es la neoliberal. Pero si a la política de salario mínimo el gobierno la protege con una política contra los despidos indiscriminados, la conclusión de Friedman no se tendría por qué seguir. Friedman no le concede al gobierno lo que le concede mágicamente al mercado: la posibilidad de corregir las consecuencias involuntarias no deseables.

Cuadro de texto: 61 INVOLUCRARSE EN TODO PLAN DE OBRA PÚBLICA. Para Friedman ello trae consigo normalmente la destrucción de edificios ya existentes y, al mismo tiempo, estas nuevas construcciones públicas se convierten en centros de concentración del crimen juvenil. Para Friedman es mucho mejor que el gobierno dé dinero a los que necesitan vivienda.

CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ:

- No necesariamente la creación de obra pública trae consigo la destrucción de edificios.

Cuadro de texto: 60 Aunque esto fuera así, la destrucción de edificios no tiene por qué traer el aumento de la delincuencia juvenil. Habría que preguntarse ¿Cuándo había más delincuencia juvenil? ¿Antes o después de la construcción de edificios?

- c. e.- PROPONER, PLANEAR Y/O IMPLEMENTAR CUALQUIER PROGRAMA DE SEGURIDAD SOCIAL.

Cuadro de texto: 61 Según Friedman en USA este sistema es injusto, pues, si tenemos en cuenta las aportaciones de los contribuyentes, el beneficio no es el mismo para todos. Los que contribuyen durante 40 años obtendrían parecidos beneficios que los que obtienen los que contribuyen 25 años, los cuales han empezado a contribuir después.

Cuadro de texto: 62 Además, es un sistema obligatorio, público y coercitivo.

- También sería injusto porque a todo el mundo se le carga algo económicamente para el beneficio de unos pocos.

Cuadro de texto: 60 CRITICA DE RICARDO GÓMEZ: ¿Cuántos son estos pocos? Supone una actitud utilitarista que deja de lado el respeto a los derechos fundamentales de los individuos.

- d. c.- Establecer políticas tarifarias o de impuestos a las importaciones y establecer restricciones a las exportaciones.



d.- Intervenir en cualquier tipo de actividad regulativa de la industria.

- f. Establecer cualquier tipo de control en la radio y la televisión.

- g. Establecer cualquier mecanismo de control en la renta y en los precios.

Cuadro de texto: 62 Proponer la existencia de parques nacionales. Deben ser dados a la explotación privada.

3.2.- EL PRINCIPIO LIBERAL DE DISTRIBUCIÓN.

PRINCIPIO FUNDAMENTAL: *“A cada individuo de acuerdo a lo que él -y los instrumentos que posee- producen”.*

- Según Friedman este es un principio de la igualdad de trato, el cual implica un trato desigual a los desiguales. No es justo repartir a todos por igual, sino a cada cual según lo que aporta.
- Según Friedman, toda sociedad debe tener un núcleo de juicios de valor (ética del mercado) aceptados como absolutos, que son recibidos, que están ahí, que son dados, entre los que está este principio fundamental.
- Para Friedman, el que el sistema genere inevitablemente desigualdades, no significa que sea injusto. Friedman distingue **DOS TIPOS DE DESIGUALDADES:**

- a. Unas que son a largo plazo. Son típicas de las sociedades estables.

Cuadro de texto: 63 Otras que son a corto plazo, que son típicas de sociedades con alto grado de movilidad social. Son propias del mercado y son mejores, pues el mercado siempre puede corregirse a sí mismo. Además, la desigualdad es el motor del ascenso social. Impulsa a la gente a movilizarse, a mejorar, haciendo posible que la sociedad como un todo mejore[4].

- Así el capitalismo competitivo conduce a menos desigualdad que cualquier otro sistema alternativo que no esté sustentado en la libertad de mercado, pues tiende a sustituir la desigualdad a largo plazo por desigualdades a corto plazo, que la sociedad puede combatir proveyendo de amplísimas oportunidades educacionales para mejorar la

situación.

CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ: ¿Por qué las desigualdades tienen que ser inevitables? ¿Cómo proveerá de oportunidades educacionales el mercado? ¿Las mismas oportunidades educacionales para todos? ¿Cómo? ¿Centralizando la educación? ¿No es la educación también en producto o servicio del mercado?

3.2.1.- EL NO A LA REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS VÍA IMPUESTOS PROGRESIVOS.

- Para resolver las desigualdades podría pensarse una sociedad capitalista con una política de impuestos graduales (contribución impositiva según los ingresos)
- Para Friedman sería coercitivo:
 - ∅ No se puede pedir más a los que arriesgan más, a los que movilizan el aparato productivo, pues traería consigo la deslocalización de las empresas.

Cuadro de texto: 64 CRÍTICA: pero, desde una ética individual, este argumento es indefendible, aunque para Friedman en economía sólo vale la ética del mercado.

3.2.2.- ALIVIANDO LA POBREZA.

- ∅ Para Friedman es una obligación aliviar la pobreza, pero sólo a través del mercado, sin distorsionarlo.

CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ: ¿Cómo el mercado puede aliviar la pobreza si es el que, al generar las desigualdades, genera la pobreza?

- ∅ Friedman admitiría que el mercado genera desigualdades, que divide la sociedad en ricos y pobres, pero no admitiría que el origen de la pobreza esté en el mercado, sino en las distorsiones de éste producidas por intervenciones estatales o en una ausencia de suficiente libre mercado.

Cuadro de texto: 65 CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ: esta es una hipótesis ad hoc para salvar las apariencias metodológicamente insostenible.

3.2.3.- CONTRA EL WELFARISMO (EL BIENESTARISMO).

- ∅ Friedman se pregunta: ¿Por qué se sigue votando a partidos políticos que favorecen Estados fuertes y economías del bienestar? Por sus rápidos efectos en la corrección de desviaciones, desigualdades, etc., a corto plazo. Pero la justicia neoliberal resolvería las desigualdades cuyos efectos se ven a largo plazo.

CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ: Esto es un regreso al infinito. ¿Cuál es el largo plazo? Nunca el corto plazo es lo suficientemente largo como para poder decir: ha quedado refutado.

Cuadro de texto: 66 Así, todos los que abogan por el falsacionismo no son ni falsacionistas instantáneos ni sofisticados (ninguna refutación es suficientemente fuerte como para falsar la hipótesis): démosle más tiempo a la hipótesis y se verificará.

3.3.- ECONOMÍA POSITIVA Y ECONOMÍA NORMATIVA.

- ∅ Friedman DISTINGUE ENTRE:

- a. ECONOMÍA NORMATIVA: fundamentalmente pretende prescribir. Esta economía discutiría cómo debería ser un marco normativo para alcanzar un objetivo, el cual variará según la distribución.

SEGÚN RICARDO GÓMEZ: toda economía es normativa, porque toda teoría económica, política económica, propuesta económica proporciona un marco normativo.

b. ECONOMÍA POSITIVA. Esta describe, explica y predice lo que sucede, sin pretender prescribir cómo debería ser. Los economistas liberales tienen como referencia las ciencias naturales y su método científico. Por eso, para ellos, hacer real ciencia económica es hacer ciencia positiva.

∅ Lo que Friedman discutirá será la metodología para una ciencia económica positiva que pretenda describir, explicar y predecir lo que sucede en las transacciones económicas de los agentes individuales en el mercado. Busca un método que le permita encontrar las **leyes económicas** que describan regularidades de comportamiento en el mercado y predecir lo que Cuadro de texto: 67 sucederá en el mercado[5].

∅ M BLAUG afirma que Friedman es Popper aplicado a la economía y que, por ello, si la economía quiere ser una ciencia, tendría que constituirse como un sistema hipotético-deductivo, con consecuencias testeables en el mundo empírico.

Cuadro de texto: 68 CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ: Pero lo que Friedman ha producido en el plano metodológico no es más que una ensalada mal aderezada de ingredientes, como un instrumentalismo[6] de corte positivista y un falsacionismo ingenuo. Pero si somos instrumentalistas no podemos ser falsacionistas.

§ EL NEOPOSITIVISMO DE CARNAP admite, como el falsacionismo, que los ejemplos negativos desbancaban el grado de confirmación que una hipótesis tenía hasta ese momento. La diferencia con el falsacionismo es que éste busca testear las hipótesis no con el objetivo de aumentar el grado de su confirmación (es lo que busca el neopositivismo de Carnap), sino con el objetivo de falsar, de encontrar contraejemplos de la hipótesis.

§ Pero en Friedman, como en la mayoría de los neoliberales, no hay atisbo alguno de testear las hipótesis con el propósito de refutar, sino que hay una tendencia a mantener la hipótesis como sea.

Cuadro de texto: 69 La metodología de Friedman es inaplicable: ni es positivista ni popperiano. Para él, la tarea de la economía es darnos una serie de generalizaciones que nos permitan hacer predicciones correctas. Así, por un lado es empirista: el único test a que debe ser sometida una teoría económica es la evidencia empírica; pero, por otro lado, es instrumentalista: las teorías económicas son instrumentos útiles para las predicciones.

§ Pero no hay lugar a la comparación entre teorías, pues, según él, no hay alternativa.

3.3.1.- EL EMPIRISMO CON SUPUESTOS A PRIORI DE FRIEDMAN.

Cuadro de texto: 70 Friedman admite una serie de supuestos apriorísticos (la hipótesis de la maximización, la hipótesis de condiciones de equilibrio) de la ganancia. Como si fuera posible testearlos empíricamente, cuando ninguno de ellos es observable.

∅ Dice de ellos que solo deben ser aceptados (confirmados) mediante las predicciones empíricas que se obtengan de ellos, pero no se abandonarán según el testeo empírico de sus predicciones (en el supuesto de que las predicciones los refuten); pues, aunque Friedman parece falsacionista, no lo es al aceptar argumentos inductivos para fundamentar la confirmación de las hipótesis (TEXTO PÁG. 70).

∅ Si a ello añadimos el instrumentalismo de Friedman, el panorama metodológico no puede ser menos popperiano, pues los supuestos apriorísticos juegan un papel instrumental sin contrapartida real en el mundo.

[1] Se entiende por libre mercado un sistema en el que los precios de los bienes (mercancías, productos, servicios, capital, acciones, salarios, seguros) son acordados por el consentimiento entre los vendedores y los compradores, mediante la oferta y la demanda. Se supone una **competencia libre** entre vendedores, por una parte (competencia en la oferta, entre los que ofrecen), y los compradores y consumidores, por otra (los consumidores compiten por hacerse con el producto o mercancía - competencia en la demanda).

La libre competencia requiere que entre los participantes de una transacción comercial (compra-venta) no haya coerción, ni fraude, etc.; que todas las transacciones sean voluntarias y libres (Pero ¿cómo se puede hablar de participación voluntaria y libre cuando los participantes están movidos por la necesidad a participar?)

- ¿Esto no exige que, a la hora de efectuarse la transacción, todos los agentes que intervienen gocen de la información suficiente para que sus elecciones puedan calificarse de libres: no manipuladas?
- ¿No exige una situación en la que los agentes estén entre ellos en una posición de equilibrio, sin que haya superioridad de unos sobre otros?

La libre competencia supone, además, que el Estado (aparato social de compulsión y coerción legítimo) vele por la preservación de la operación de intercambio y se abstenga de obstaculizar su funcionamiento y la proteja contra posibles infracciones. No haya interferencias de factores ajenos al mercado. ¿Cómo se puede producir este control en un mercado globalizado?

[2] Parece que, para Friedman, la única utilidad del Estado es la de proteger el mercado.

[3] Sin embargo Friedman no dice cuáles son estas.

[4] ¿Qué entiende Friedman por mejorar? ¿Producir mejor? ¿Vivir mejor? ¿Qué es vivir mejor?

[5] Cómo los físicos buscan un método que les permita encontrar leyes físicas que describan regularidades de comportamiento de los cuerpos en el universo, para poder predecir su futuro comportamiento.

[6] El instrumentalismo sostiene que las teorías y modelos científicos no deben representar la realidad, sino que deben ser instrumentos para manejarse en el mundo. Las teorías científicas son sólo herramientas cuya finalidad es heurística (útil para avanzar en el conocimiento) o bien predictiva (útil para pronósticos técnicos).

NEOLIBERALISMO, Fin de la historia y después.

Ricardo Gómez.

RESUMEN DEL CAPÍTULO III: Milton Friedman: Libertad como fin e irrelevancia de la Ética.

Cuadro de texto: 57

Realizado por Santiago Espinosa.

3.- LIBERTAD ECONÓMICA, LIBERTAD POLÍTICA Y ÉTICA DEL MERCADO.

- El punto de referencia del capítulo es el libro de Milton Friedman ***Capitalismo y libertad***. **La idea alrededor de la cual gira todo el libro** es remarcar la relevancia que para lo social, lo económico y la política tiene la libertad económica: Como contrapartida a la libertad económica, es necesario enfatizar y remarcar que es necesario no concentrar el poder político (evitar la centralización del poder).

§ El papel central del poder político debe ser el de ser un instrumento para preservar la libertad individual y, principalmente, para garantizar el funcionamiento de dicha libertad en el libre mercado[1].

Cuadro de texto: 58 Friedman defiende lo que llama “Capitalismo competitivo”, cuya función más importante es organizar la actividad económica alrededor de la empresa privada.

- ESTO SUPONE que, para Friedman la LIBERTAD ECONÓMICA es “UN FIN EN SÍ MISMO”, es el FIN ÚLTIMO, de forma que se constituye en la **condición necesaria de la libertad política**, aunque no sea su condición suficiente. Esto significa que lo que hace posible el gobierno y el Estado no es la libertad política (las libertades políticas individuales son sacrificables o suprimibles), sino la libertad económica. Pues, como para J. Bentham y otros liberales, para Friedman la libertad política es un medio (un instrumento) para la libertad económica.

Aunque Bentham lo consideraría como un medio necesario, cosa que no parece aceptar Friedman, pues aceptar que la intervención del Estado es necesaria, supondría aceptar el ESTADO DEL BIENESTAR (Welfare state), lo cual, como para Hayek, es “El camino a la servidumbre”.

- Friedman distingue DOS TIPOS DE VALORES:
 - Valores Éticos o individuales de lo que se ocuparía la filosofía.
 - Valores del Mercado de los que se ocuparía la Ética del Mercado, la cual estudiaría las relaciones entre las personas.

3.1.- ETICA DEL MERCADO, DIRECCIÓN CENTRALIZADA Y COOPERACIÓN VOLUNTARIA EN EL MERCADO.

Hay dos maneras de coordinar la actividad económica:

1.

Cuadro de texto: 59 A través de una **“dirección centralizada”** que es el plan de obra pública, dando lugar a *“un camino de servidumbre”*.

- Mediante la **“cooperación voluntaria en el mercado”**. Los agentes voluntariamente deciden entrar en el juego del mercado libremente, sin ningún tipo de coerción. LA VENTAJA de esta manera consiste en que ambas partes (comprador y vendedor) se benefician siempre de la transacción.

3.1.1.- ROL DEL GOBIERNO EN UNA SOCIEDAD LIBRE.

Para Friedman, *“si el fin no justifica los medios, ¿qué lo hace?”*.

- EL FIN: es la libertad económica.
- EL MEDIO es el Estado y su gobierno: solo están justificadas aquellas intervenciones que, en la actividad económica, sean buenos medios (útiles) para preservar, incentivar y consolidar el FIN (la libertad económica[2]. Entre estas intervenciones estarían las siguientes:
 - Las de determinar, arbitrar e implementar las reglas del juego del mercado.
 - Todas aquellas actividades (producción de bienes necesarios) que no podrían ser derivadas del mercado por no interesarle al mercado ocuparse de estas cosas, al no ser ventajosas comercialmente.
- Friedman y el liberalismo no defiende el ANARQUISMO (tal vez Nozick si lo haga), sino que acepta la necesidad del Estado y el gobierno como los instrumentos para defender la libertad de mercado y para cumplir los papeles que la actividad privada no tiene interés de cumplir[3].

Cuadro de texto: 61 Cuadro de texto: 60 Sin embargo, Friedman sí dice de qué actividades no debería ocuparse el Estado:

- ESTABLECER UN SALARIO MÍNIMO, pues, según Friedman, incrementaría los despidos.

Cuadro de texto: 60 CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ. Según Ricardo Gómez, esto ocurriría si la política económica implementada es la neoliberal. Pero si a la política de salario mínimo el gobierno la protege con una política contra los despidos indiscriminados, la conclusión de Friedman no se tendría por qué seguir. Friedman no le concede al gobierno lo que le concede mágicamente al mercado: la posibilidad de corregir las consecuencias involuntarias no deseables.

Cuadro de texto: 61 INVOLUCRARSE EN TODO PLAN DE OBRA PÚBLICA. Para Friedman ello trae consigo normalmente la destrucción de edificios ya existentes y, al mismo tiempo, estas nuevas construcciones públicas se convierten en centros de concentración del crimen juvenil. Para Friedman es mucho mejor que el gobierno dé dinero a los que necesitan vivienda.

CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ:

- No necesariamente la creación de obra pública trae consigo la destrucción de edificios.

Cuadro de texto: 60 Aunque esto fuera así, la destrucción de edificios no tiene por qué traer el aumento de la delincuencia juvenil. Habría que preguntarse ¿Cuándo había más delincuencia juvenil? ¿Antes o después de la construcción de edificios?

- c. e.- PROPONER, PLANEAR Y/O IMPLEMENTAR CUALQUIER PROGRAMA DE SEGURIDAD SOCIAL.

Cuadro de texto: 61 Según Friedman en USA este sistema es injusto, pues, si tenemos en cuenta las aportaciones de los contribuyentes, el beneficio no es el mismo para todos. Los que contribuyen durante 40 años obtendrían parecidos beneficios que los que obtienen los que contribuyen 25 años, los cuales han empezado a contribuir después.

Cuadro de texto: 62 Además, es un sistema obligatorio, público y coercitivo.

- También sería injusto porque a todo el mundo se le carga algo económicamente para el beneficio de unos pocos.

Cuadro de texto: 60 CRITICA DE RICARDO GÓMEZ: ¿Cuántos son estos pocos? Supone una actitud utilitarista que deja de lado el respeto a los derechos fundamentales de los individuos.

- d. c.- Establecer políticas tarifarias o de impuestos a las importaciones y establecer restricciones a las exportaciones.



d.- Intervenir en cualquier tipo de actividad regulativa de la industria.

- f. Establecer cualquier tipo de control en la radio y la televisión.

- g. Establecer cualquier mecanismo de control en la renta y en los precios.

Cuadro de texto: 62 Proponer la existencia de parques nacionales. Deben ser dados a la explotación privada.

3.2.- EL PRINCIPIO LIBERAL DE DISTRIBUCIÓN.

PRINCIPIO FUNDAMENTAL: *“A cada individuo de acuerdo a lo que él -y los instrumentos que posee- producen”.*

- Según Friedman este es un principio de la igualdad de trato, el cual implica un trato desigual a los desiguales. No es justo repartir a todos por igual, sino a cada cual según lo que aporta.
- Según Friedman, toda sociedad debe tener un núcleo de juicios de valor (ética del mercado) aceptados como absolutos, que son recibidos, que están ahí, que son dados, entre los que está este principio fundamental.
- Para Friedman, el que el sistema genere inevitablemente desigualdades, no significa que sea injusto. Friedman distingue **DOS TIPOS DE DESIGUALDADES:**

- a. Unas que son a largo plazo. Son típicas de las sociedades estables.

Cuadro de texto: 63 Otras que son a corto plazo, que son típicas de sociedades con alto grado de movilidad social. Son propias del mercado y son mejores, pues el mercado siempre puede corregirse a sí mismo. Además, la desigualdad es el motor del ascenso social. Impulsa a la gente a movilizarse, a mejorar, haciendo posible que la sociedad como un todo mejore[4].

- Así el capitalismo competitivo conduce a menos desigualdad que cualquier otro sistema alternativo que no esté sustentado en la libertad de mercado, pues tiende a sustituir la desigualdad a largo plazo por desigualdades a corto plazo, que la sociedad puede combatir proveyendo de amplísimas oportunidades educacionales para mejorar la

situación.

CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ: ¿Por qué las desigualdades tienen que ser inevitables? ¿Cómo proveerá de oportunidades educacionales el mercado? ¿Las mismas oportunidades educacionales para todos? ¿Cómo? ¿Centralizando la educación? ¿No es la educación también en producto o servicio del mercado?

3.2.1.- EL NO A LA REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS VÍA IMPUESTOS PROGRESIVOS.

- Para resolver las desigualdades podría pensarse una sociedad capitalista con una política de impuestos graduales (contribución impositiva según los ingresos)
- Para Friedman sería coercitivo:
 - ∅ No se puede pedir más a los que arriesgan más, a los que movilizan el aparato productivo, pues traería consigo la deslocalización de las empresas.

Cuadro de texto: 64 CRÍTICA: pero, desde una ética individual, este argumento es indefendible, aunque para Friedman en economía sólo vale la ética del mercado.

3.2.2.- ALIVIANDO LA POBREZA.

- ∅ Para Friedman es una obligación aliviar la pobreza, pero sólo a través del mercado, sin distorsionarlo.

CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ: ¿Cómo el mercado puede aliviar la pobreza si es el que, al generar las desigualdades, genera la pobreza?

- ∅ Friedman admitiría que el mercado genera desigualdades, que divide la sociedad en ricos y pobres, pero no admitiría que el origen de la pobreza esté en el mercado, sino en las distorsiones de éste producidas por intervenciones estatales o en una ausencia de suficiente libre mercado.

Cuadro de texto: 65 CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ: esta es una hipótesis ad hoc para salvar las apariencias metodológicamente insostenible.

3.2.3.- CONTRA EL WELFARISMO (EL BIENESTARISMO).

- ∅ Friedman se pregunta: ¿Por qué se sigue votando a partidos políticos que favorecen Estados fuertes y economías del bienestar? Por sus rápidos efectos en la corrección de desviaciones, desigualdades, etc., a corto plazo. Pero la justicia neoliberal resolvería las desigualdades cuyos efectos se ven a largo plazo.

CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ: Esto es un regreso al infinito. ¿Cuál es el largo plazo? Nunca el corto plazo es lo suficientemente largo como para poder decir: ha quedado refutado.

Cuadro de texto: 66 Así, todos los que abogan por el falsacionismo no son ni falsacionistas instantáneos ni sofisticados (ninguna refutación es suficientemente fuerte como para falsar la hipótesis): démosle más tiempo a la hipótesis y se verificará.

3.3.- ECONOMÍA POSITIVA Y ECONOMÍA NORMATIVA.

- ∅ Friedman DISTINGUE ENTRE:

- a. ECONOMÍA NORMATIVA: fundamentalmente pretende prescribir. Esta economía discutiría cómo debería ser un marco normativo para alcanzar un objetivo, el cual variará según la distribución.

SEGÚN RICARDO GÓMEZ: toda economía es normativa, porque toda teoría económica, política económica, propuesta económica proporciona un marco normativo.

b. ECONOMÍA POSITIVA. Esta describe, explica y predice lo que sucede, sin pretender prescribir cómo debería ser. Los economistas liberales tienen como referencia las ciencias naturales y su método científico. Por eso, para ellos, hacer real ciencia económica es hacer ciencia positiva.

∅ Lo que Friedman discutirá será la metodología para una ciencia económica positiva que pretenda describir, explicar y predecir lo que sucede en las transacciones económicas de los agentes individuales en el mercado. Busca un método que le permita encontrar las **leyes económicas** que describan regularidades de comportamiento en el mercado y predecir lo que Cuadro de texto: 67 sucederá en el mercado[5].

∅ M BLAUG afirma que Friedman es Popper aplicado a la economía y que, por ello, si la economía quiere ser una ciencia, tendría que constituirse como un sistema hipotético-deductivo, con consecuencias testeables en el mundo empírico.

Cuadro de texto: 68 CRÍTICA DE RICARDO GÓMEZ: Pero lo que Friedman ha producido en el plano metodológico no es más que una ensalada mal aderezada de ingredientes, como un instrumentalismo[6] de corte positivista y un falsacionismo ingenuo. Pero si somos instrumentalistas no podemos ser falsacionistas.

§ EL NEOPOSITIVISMO DE CARNAP admite, como el falsacionismo, que los ejemplos negativos desbancaban el grado de confirmación que una hipótesis tenía hasta ese momento. La diferencia con el falsacionismo es que éste busca testear las hipótesis no con el objetivo de aumentar el grado de su confirmación (es lo que busca el neopositivismo de Carnap), sino con el objetivo de falsar, de encontrar contraejemplos de la hipótesis.

§ Pero en Friedman, como en la mayoría de los neoliberales, no hay atisbo alguno de testear las hipótesis con el propósito de refutar, sino que hay una tendencia a mantener la hipótesis como sea.

Cuadro de texto: 69 La metodología de Friedman es inaplicable: ni es positivista ni popperiano. Para él, la tarea de la economía es darnos una serie de generalizaciones que nos permitan hacer predicciones correctas. Así, por un lado es empirista: el único test a que debe ser sometida una teoría económica es la evidencia empírica; pero, por otro lado, es instrumentalista: las teorías económicas son instrumentos útiles para las predicciones.

§ Pero no hay lugar a la comparación entre teorías, pues, según él, no hay alternativa.

3.3.1.- EL EMPIRISMO CON SUPUESTOS A PRIORI DE FRIEDMAN.

Cuadro de texto: 70 Friedman admite una serie de supuestos apriorísticos (la hipótesis de la maximización, la hipótesis de condiciones de equilibrio) de la ganancia. Como si fuera posible testearlos empíricamente, cuando ninguno de ellos es observable.

∅ Dice de ellos que solo deben ser aceptados (confirmados) mediante las predicciones empíricas que se obtengan de ellos, pero no se abandonarán según el testeo empírico de sus predicciones (en el supuesto de que las predicciones los refuten); pues, aunque Friedman parece falsacionista, no lo es al aceptar argumentos inductivos para fundamentar la confirmación de las hipótesis (TEXTO PÁG. 70).

Ø Si a ello añadimos el instrumentalismo de Friedman, el panorama metodológico no puede ser menos popperiano, pues los supuestos apriorísticos juegan un papel instrumental sin contrapartida real en el mundo.

[1] Se entiende por libre mercado un sistema en el que los precios de los bienes (mercancías, productos, servicios, capital, acciones, salarios, seguros) son acordados por el consentimiento entre los vendedores y los compradores, mediante la oferta y la demanda. Se supone una **competencia libre** entre vendedores, por una parte (competencia en la oferta, entre los que ofrecen), y los compradores y consumidores, por otra (los consumidores compiten por hacerse con el producto o mercancía - competencia en la demanda).

La libre competencia requiere que entre los participantes de una transacción comercial (compra-venta) no haya coerción, ni fraude, etc.; que todas las transacciones sean voluntarias y libres (Pero ¿cómo se puede hablar de participación voluntaria y libre cuando los participantes están movidos por la necesidad a participar?)

- ¿Esto no exige que, a la hora de efectuarse la transacción, todos los agentes que intervienen gocen de la información suficiente para que sus elecciones puedan calificarse de libres: no manipuladas?
- ¿No exige una situación en la que los agentes estén entre ellos en una posición de equilibrio, sin que haya superioridad de unos sobre otros?

La libre competencia supone, además, que el Estado (aparato social de compulsión y coerción legítimo) vele por la preservación de la operación de intercambio y se abstenga de obstaculizar su funcionamiento y la proteja contra posibles infracciones. No haya interferencias de factores ajenos al mercado. ¿Cómo se puede producir este control en un mercado globalizado?

[2] Parece que, para Friedman, la única utilidad del Estado es la de proteger el mercado.

[3] Sin embargo Friedman no dice cuáles son estas.

[4] ¿Qué entiende Friedman por mejorar? ¿Producir mejor? ¿Vivir mejor? ¿Qué es vivir mejor?

[5] Cómo los físicos buscan un método que les permita encontrar leyes físicas que describan regularidades de comportamiento de los cuerpos en el universo, para poder predecir su futuro comportamiento.

[6] El instrumentalismo sostiene que las teorías y modelos científicos no deben representar la realidad, sino que deben ser instrumentos para manejarse en el mundo. Las teorías científicas son sólo herramientas cuya finalidad es heurística (útil para avanzar en el conocimiento) o bien predictiva (útil para pronósticos técnicos).